



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-246/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Osijek, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom NMT GRUPA j.d.o.o. za ugostiteljstvo i trgovinu, OIB 57879676772, Dalj, Boška Paradžika 14A, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika MILICE SEVKIĆ iz Dalja, Boška Paradžika 14A, OIB 52360758996, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Bogdan, odvjetnik u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-727/2022-24 od 16. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 1. veljače 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Milice Sevkic iz Dalja, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-727/2022-24 od 16. prosinca 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-727/2022-24 od 16. prosinca 2022. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika NMT GRUPA j.d.o.o. Milici Sevkic uplatiti predujam u iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna) / 132,72 EUR (stotridesetdva eura i sedamdesetdva centa) u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na žiro račun Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR05 272-727-2022 i dodatni iznos predujma u iznosu od 4.000,00 kn (četiritisuće kuna) / 530,89 EUR (petstotrideset eura i osamdesetdevet centi) na žiro račun Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR05 272-727-2022 te po izvršenim uplatama dostavi dokaze u spis. Ukoliko zastupnik po zakonu dužnika ne uplati predujam primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

2. Imajući u vidu sadržaj prijedloga koji je podnijela Financijska agencija sukladno čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) kao i odredbu čl. 6. st. 2. SZ-a prvostupanjski je sud zaključio kako je

Milica Sevkić kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, propustila podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka u zakonom propisanom roku, radi čega je, temeljem čl. 113. st. 1. i čl. 114. st. 3. SZ-a, kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika naložio plaćanje predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

3. Rješenje prvostupanjskog suda pobija Milica Sevkić zbog svih žalbenih razloga. U bitnome navodi kako se u konkretnom slučaju radi o jednostavnom trgovačkom društvu osnovanom u veljači 2021., a posebno je otegotna okolnost za dužnika što kao direktor društva, iako uopće nije ni član društva niti je primao plaću niti ostvarivao svojevrsnu osobnu korist budući da je već bio zaposlen, mora sam podmiriti cjelokupno dugovanje. Također, dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 31.999,71 kn, a što ne predstavlja povećanje dugovanja za trgovačko društvo. Smatra kako dodatni iznos predujma od 4.000,00 kn nije opravdan. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

7. Naime, iz isprava u spisu proizlazi kako je 11. srpnja 2022. zaprimljen na Trgovačkom sudu u Osijeku prijedlog FINA-e Regionalni centar Osijek, Klasa: 110-07/22-01/04 Ur. broj 04-06-22-3587 za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom NMT GRUPA j.d.o.o. za ugostiteljstvo i trgovinu, Dalj, Boška Paradžika 14A, MBS 030241815, OIB 57879676772, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a jer na dan 11. srpnja 2022., dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 31.999,71 kn. Postupajući po tom prijedlogu prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-727/2022-12 13. listopada 2022. pokrenuo postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 29. studenog 2022.

8. Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond

za namirenje troškova stečajnoga postupka, te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Prema odredbi čl. 114. st. 3. alineje 2. SZ-a predujam iz stavka 1. tog članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. tog Zakona.

9. Na temelju odredbe čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu, te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

10. Nadalje, odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz čl. 110. st. 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. ovoga Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

11. Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 11. srpnja 2022., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 31.999,71 kn, a da žalitelj kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, (koje činjenice žalitelj niti ne osporava), već je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, na temelju čl. 110. st. 1. SZ-a podnijela Financijska agencija, koja je na temelju čl. 114. st. 3. alineje 2. SZ-a oslobođena plaćanja predujma.

12. Prvostupanjski sud je obrazložio visinu predujma obrazloživši po osnovi i visini pojedine troškove na koje se odnosi zatraženi predujam, a žalitelj samo paušalno navodi da je trošak neosnovano visoko odmjereno, s obzirom na to da se radi o jednostavnom trgovačkom društvu osnovanom u veljači 2021., te da je otegotna okolnost za dužnika što kao direktor društva iako nije ni član društva niti je primao plaću niti ostvarivao svojevrsnu osobnu korist mora sam podmiriti cjelokupno dugovanje.

13. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo iz čl. 113. st. 1. i čl. 114. st. 1. SZ-a kada je Milicu Sević kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika obvezao na plaćanje predujma u iznosu od 1000.00 kn i na namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 4.000,00 kn.

14. Nadalje, nisu ni od kakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja za plaćanje predujma žalbeni navodi da direktor društva koji nije član društva nije primao plaću niti ostvarivao svojevrsnu osobnu korist.

15. Slijedom iznijetog na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 1. veljače 2023.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb318-7d607**

Kontrolni broj: **04b7d-42880-b6a93**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženka Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.